

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту рішення Вінницької міської ради
«Про затвердження порядку демонтажу елементів благоустрою
встановлених з порушенням Правил благоустрою території Вінницької
міської територіальної громади»

Аналіз регуляторного впливу підготовлено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.04 № 308 (із змінами).

Регуляторний орган: Вінницька міська рада

Розробник аналізу регуляторного впливу – департамент житлового господарства Вінницької міської ради.

I. Визначення проблеми, яку передбачається
розв'язати шляхом регулювання

Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:

Розміщення елементів благоустрою (ЕБ) на територіях комунальної власності, на яких розташовані багатоквартирні будинки, а також належні до них будівлі та споруди регулюється рядом нормативно-правових актів, а саме: Земельним кодексом України, Законами України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку», «Про благоустрій населених пунктів», «Правил благоустрою території Вінницької міської територіальної громади затверджених рішенням Вінницької міської ради» № 2254 від 22.05.2020 (зі змінами) (в подальшому Правила).

Порядок та алгоритм демонтажу ЕБ на територіях комунальної власності викладений в чинній нормативно-правовій базі не відображений, тому потребує конкретизації на місцевому рівні.

Проблема самовільно розміщених ЕБ у Вінницькій міській територіальній громаді має низку негативних наслідків, що впливають на різні аспекти життєдіяльності громади, зокрема безпеки, комфорту та викликає соціальну напругу.

Незважаючи на наявність вище зазначених нормативно-правових актів, на законодавчому рівні відсутній чіткий та уніфікований порядок демонтажу самовільно розміщених ЕБ. Саме ця прогалина і є однією з основних причин необхідності прийняття місцевого регуляторного акта для врегулювання цього питання на рівні громади.

Відсутність чіткого та єдиного порядку демонтажу ЕБ на законодавчому рівні є проблемою, яка ускладнює ефективне вирішення питання самовільно розміщених ЕБ на території Вінницької міської територіальної громади та обслуговування об'єктів благоустрою.

Наявність зазначених проблем суперечить стратегічним документам розвитку Вінницької міської громади. У Концепції інтегрованого розвитку міста Вінниці до 2030 року одним із головних пріоритетів є створення безпечного, комфортного та привабливого міського середовища, що відповідає сучасним європейським стандартам якості життя. У Концепції окремо наголошується на важливості раціонального використання міських територій, формування доступного та впорядкованого громадського простору, а також на потребі ліквідації проявів хаотичного та самовільного використання земельних ділянок.

У Стратегії розвитку Вінницької міської територіальної громади 3.0 закладені принципи сталого розвитку громади, що включають підвищення рівня якості життя мешканців, формування позитивного іміджу міста та підвищення його конкурентоспроможності. Стратегія підкреслює, що чистота, впорядкованість і безпека публічних просторів мають вирішальне значення для привабливості міста як для мешканців, так і для туристів та інвесторів. Самовільно влаштовані ЕБ створюють вигляд хаотичного та безконтрольного використання територій загального користування, обмежуючи можливість користування ними потенційних інвесторів та гостей міста.

Таким чином, проблема самовільно влаштованих ЕБ не є лише локальною побутовою незручністю для мешканців. Вона має стратегічний вимір і суперечить ключовим напрямкам розвитку Вінниці, закріпленим у стратегічних документах. Вирішення цієї проблеми можливе лише шляхом впровадження комплексного, зрозумілого та врегульованого механізму, який буде закріплений у відповідному рішенні Вінницької міської ради. Такий підхід дозволить узгодити практичні дії громади з його довгостроковими стратегічними цілями та забезпечити гармонійний розвиток міського середовища.

У зв'язку з викладеним вище, прийняття Вінницькою міською радою власного «Порядку демонтажу елементів благоустрою встановлених з порушенням Правил благоустрою Вінницької міської територіальної громади» обумовлене необхідністю заповнити існуючу законодавчу прогалину на місцевому рівні та створити чіткий механізм для вирішення цієї проблеми.

Метою прийняття регуляторного акта «Про затвердження порядку демонтажу елементів благоустрою встановлених з порушенням Правил благоустрою Вінницької міської територіальної громади» (далі – Порядок демонтажу) є розв'язання існуючих проблем шляхом затвердження прозорої процедури проведення демонтажу ЕБ, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади.

Реалізація регуляторного акта узгоджується з основними стратегічними документами розвитку міста:

- **Концепція інтегрованого розвитку міста Вінниці до 2030 року** передбачає формування «комфортного та безпечного міського середовища», що неможливе без вирішення проблеми хаотичного влаштування ЕБ.
- **Стратегія розвитку громади 3.0** визначає підвищення якості життя, чистоти і безпеки як ключові умови привабливості Вінниці для мешканців, туристів та інвесторів.

Статистичні дані щодо самовільно влаштованих елементів благоустрою на території Вінницької міської територіальної громади:

1. **Самовільно влаштованих ЕБ** на території громади наразі невідома (динамічна інформація). Орієнтовно до 600 елементів благоустрою.
2. **Потенційно підпадають під регулювання:** особи які зареєстровані на території Вінницької міської територіальної громади - 356379 осіб, та внутрішньо-переміщені особи, які перебувають на обліку в департаменті соціальної політики Вінницької міської ради - 42861 особа. За інформацією ГУ ДПС у Вінницькій області кількість осіб які зареєстровані та перебувають на податковому обліку на території Вінницької територіальної громади складає - 44834 особи (з них юридичні особи - 15638, фізичні особи-підприємці-29196).

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава	-	+
Суб'єкти господарювання	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	+	-

Проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів.

Це зумовлено низкою причин:

1. Відсутність правового підґрунтя:

- Не врегульовано питання розподілу територій Вінницької міської територіальної громади та передачі прибудинкових територій в приватну власність або на праві користування співвласникам багатоквартирних будинків.
- Не визначений чіткий алгоритм демотнажу самовільно влаштованих ЕБ в разі відмови від їх добровільного демонтажу власними силами.
- Чинної нормативно-правовою базою визначено тільки адміністративну відповідальність, яка не призводить в подальшому до добровільного демонтажу самовільно встановлених ЕБ.

2. Наявність негативних зовнішніх ефектів: Самовільне розміщення ЕБ спричиняє численні негативні наслідки для громади, такі як погіршення благоустрою, обмеження прав громадян на вільне користування територіями, потенційні загрози безпеці тобто обмеження руху спецтранспорту.

3. Неєфективність добровільної самоліквідації: Власники самовільних ЕБ відмовляються від добровільного демонтажу своїх об'єктів, оскільки їх влаштування надає їм привілеї в користуванні територіями, а розмір штрафу за адміністративне провпорушення не спонукає їх до проведення демонтажу.

Враховуючи відсутність чітких прав власності, наявність значних негативних зовнішніх ефектів та неефективність добровільного усунення проблеми, розв'язання питання самовільно розміщених ЕБ вимагає обов'язкового втручання держави в особі органів місцевого самоврядування. Адміністративне регулювання, зокрема розробка та неухильне впровадження чіткого та дієвого порядку демонтажу, є необхідним інструментом для забезпечення суспільних

інтересів, відновлення законності та створення рівних умов для користування територіями, які перебувають у комунальній власності територіальної громади.

II. Цілі державного регулювання

Головними цілями прийняття проєкту регуляторного акта є:

- забезпечення дотримання містобудівного законодавства;
- усунення хаотичного самовільного влаштування ЕБ, які обмежують користування територіями, закривають доступ спецтранспорту, перешкоджають безперешкодному руху транспорту та пішоходів, порушують правила безпеки;
- запровадження чіткої процедури демонтажу ЕБ, що самовільно розміщені на землях комунальної власності територіальної громади;
- сприяння покращенню стану благоустрою, шляхом можливості подальшого відновлення та облаштування звільнених територій;
- формування гармонійного та комфортного міського середовища.

III. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін	У разі неприйняття проєкту рішення, процедура виявлення, фіксації та демонтажу самовільно розміщених ЕБ залишатиметься нерегульованою. Відсутність чітких правил та відповідальності заохочує на подальше самовільне встановлення ЕБ.
Альтернатива 2 Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта	Прийняття запропонованого регуляторного акту дозволить запровадити прозору процедуру демонтажу ЕБ, що самовільно розміщені на землях комунальної власності територіальної громади та сприятиме досягненню інших встановлених цілей регулювання.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (територіальної громади)

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін	Відсутні	- Ускладнення реалізації інфраструктурних проєктів: Наявність самовільно розміщених ЕБ може призвести до затримки реалізації проєктів та збільшення їхньої вартості. Наявність самовільних ЕБ перешкоджатиме проведенню робіт з благоустрою, озеленення та утримання в належному стані територій громади.
Альтернатива 2 Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта	Запровадження чіткої процедури демонтажу ЕБ, що самовільно розміщені на землях комунальної власності	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури: 25 (прогнозована кількість демонтажів на 1 рік) Орієнтовна вартість демонтажу самовільно влаштованих ЕБ: 25 * 5500 грн = 137 500 грн., додатково передбачити витрати за відповідальне зберігання ЕБ.

	територіальної громади.	
--	-------------------------	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні, в зв'язку з тим, що безпека мешканців багатоквартирних будинків погіршується та продовжується хаотичне влаштування ЕБ, що підвищує соціальну напругу серед населення.	Самовільно розміщені ЕБ часто влаштовані із порушенням вимог безпеки та несуть згрозу мешканцям житлових будинків, крім того обмежують право користування частинами територій комунальної власності Вінницької МТГ
Альтернатива 2	Звільнення територій від об'єктів, які створюють перешкоди для руху пішоходів та транспорту. Усунення потенційних джерел небезпеки (пожежної, санітарної тощо). Забезпечення вільного доступу до об'єктів благоустрою. Покращення естетичного вигляду міського середовища, рівня його комфортності.	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, од.	12	2634	42189	31810	44834
Питома вага групи у загальній кількості, %	0,027	5,875	94,098	75,4	100

**Для оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, було зроблено запит головного управління державної податкової служби у Вінницькій області (далі ГУ ДПС). За інформацією наданою ГУ ДПС у Вінницькій області кількість осіб які зареєстровані та перебувають на податковому обліку на території Вінницької територіальної громади складає - 44 834 особи (з них юридичні особи - 15 638, фізичні особи-підприємці-29 196).*

Під час детального вивчення питання самовільного влаштування ЕБ було зроблено висновок, що частина суб'єктів господарювання зокрема ті хто здійснюють тогівлю продовольчими та непродовольчими товарами, наданням різного типу послуг потенційно підпадають під дію проекту регуляторного акту «Про затвердження порядку демонтажу елементів благоустрою встановлених з порушенням Правил благоустрою Вінницької міської територіальної громади» так як потенційно можливе самовільне розміщення ними ЕБ для отримання додаткових вигод.

Таким чином, широкий спектр підприємців, які ведуть свою діяльність та потенційно можуть самовільно розміщувати ЕБ є об'єктами регулювання з метою демонтажу таких об'єктів.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Отримання додаткових вигод пов'язаних із використанням земельних ділянок у власних потребах.	Нерівні умови для ведення підприємницької діяльності: Легально працюючі підприємці, які дотримуються встановлених правил, опиняться в нерівних умовах порівняно з тими, хто використовує ЕБ, що самовільно розміщуються.
Альтернатива 2	Сприяння створенню рівних умов конкуренції та підвищення якості використання територій за допомогою упорядкування міського простору без самовільно розміщених та занедбаних ЕБ.	Прогнозована оцінка «прямих» витрат СПД на виконання регулювання - витрати на демонтаж ЕБ: <ul style="list-style-type: none"> • Орієнтовні витрати на демонтаж ЕБ (1 суб'єкт): 5 500 грн. • Кількість демонтованих ЕБ (прогнозовано): 25 • Сумарно, гривень: 137 500 грн. <p>Інформація щодо розміру адміністративних витрат СПД відсутня.</p>

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	У разі неприйняття проєкту рішення, процедура виявлення, фіксації та демонтажу ЕБ, що самовільно розміщуються, залишатиметься нерегульованою. Продовження самовільного розміщення ЕБ: Відсутність чітких правил та відповідальності може заохочувати подальше самовільне встановлення ЕБ. Створення перешкод для покращення благоустрою: Наявність ЕБ, що самовільно розміщуються, перешкоджатиме проведенню робіт з покращення благоустрою, озеленення та утримання в належному стані територій громади, вільному користуванню мешканцями прибудинковими територіями Продовження судових спорів: Відсутність чіткої процедури демонтажу сприятиме виникненню та продовженню судових спорів між органами місцевого самоврядування та власниками ЕБ, що самовільно

		<p>розміщуються, що призводитиме до додаткових витрат часу та коштів без отримання необхідного результату.</p> <p>Таким чином, залишення існуючої ситуації без змін призведе до збереження існуючих проблем та ускладнить подальший розвиток Вінницької міської територіальної громади.</p>
Альтернатива 2	3	<p>Прийняття даного проєкту рішення матиме значний позитивний вплив на різні аспекти життєдіяльності громади:</p> <p>Покращення благоустрою та естетичного вигляду міста:</p> <p>Усунення візуального забруднення: Демонтаж ЕБ, що самовільно розміщуються та часто перебувають в занедбаному стані, сприятиме очищенню міського простору, покращить його зовнішній вигляд та зробить більш привабливим для мешканців і туристів.</p> <p>Створення сприятливого міського середовища: Демонтаж самовільно встановлених ЕБ благоустрою сприятиме вільному користуванню територіями Вінницької МТГ та підвищить комфортні умови проживання мешканців міста.</p> <p>Підвищення безпеки та правопорядку:</p> <p>Усунення потенційних джерел небезпеки: демонтаж самовільно влаштованих ЕБ дозволить безперешкодно потрапляти на прибудинкові території спецтранспорту аварійним службам міста, тощо.</p> <p>Зменшення витрат на судові процеси:</p> <p>Запобігання виникненню спорів: Наявність визначеної процедури демонтажу зменшить кількість судових спорів з власниками ЕБ, що самовільно розміщуються.</p> <p>Економія бюджетних коштів: Зменшення кількості судових процесів призведе до економії коштів, які витрачаються на юридичний супровід та судові збори.</p> <p>Таким чином, прийняття проєкту рішення «Порядку демонтажу елементів благоустрою встановлених з порушенням Правил благоустрою Вінницької міської територіальної громади» є найбільш прийнятною альтернативою для забезпечення сталого розвитку міста, підвищення якості життя та безпеки його мешканців.</p>

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	<p>Держава: відсутні.</p> <p>Громадяни: відсутні.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Отримують додаткові переваги при веденні своєї господарської діяльності, за рахунок незаконного використання земель комунальної власної у своїх цілях.</p>	<p>Держава: Витрати на проведення робіт по демонтажу та зберігання самовільно влаштованих ЕБ.</p> <p>Громадяни: відсутні</p> <p>Суб'єкти господарювання: відсутні</p>	<p>Не забезпечує досягнення визначених цілей і є неприйнятною</p>
Альтернатива 2	<p>Держава: Запобігання самовільного розміщення ЕБ</p> <p>Громадяни: Покращення естетичного вигляду міського середовища, рівня його комфортності та безпеки.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Зменшення рівня незаконної конкуренції серед суб'єктів господарювання під час здійснення підприємницької діяльності. Сприяння покращенню стану благоустрою, впорядкуванню та збереженню безперешкодного користування землями територіальної громади.</p>	<p>Держава: відсутні</p> <p>Громадяни: відсутні</p> <p>Суб'єкти господарювання: відсутні</p>	<p>Альтернатива є найраціональнішим варіантом врахування інтересів усіх основних груп, на які проблема справляє вплив. Заплановані цілі буде досягнуто.</p>

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію пропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Без прийняття регуляторного акта, цілі не можуть бути досягнуті тобто проблема продовжує існувати.	X
Альтернатива 2	Цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою.	У разі внесення змін до чинного законодавства, які можуть впливати на дію запропонованого регуляторного акта, до нього будуть вноситись відповідні коригування.

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми

На основі визначення цілей пропонованого регулювання та оцінки їх досягнення із застосуванням прийнятних Альтернатив 1 і 2, у результаті аналізу вигод і витрат, пов'язаних з реалізацією кожної з обраних альтернатив та визначення рейтингу результативності існуючих альтернатив на основі бального оцінювання, у підсумку можна зробити висновок, що основним механізмом, який найбільш повно і ефективно забезпечить розв'язання існуючих проблем і досягнення цілей є застосування Альтернативи 2 – прийняття пропонованого проекту регуляторного акта.

З метою урахування думки усіх зацікавлених груп, на які впливає існуюча проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання – прийняттям цього проекту регуляторного акту, пропонуються наступні заходи:

➤ Підготовчий етап:

- Підготовка аналізу регуляторного впливу (АРВ) до проекту рішення.
- Підготовка проекту рішення Вінницької міської ради.
- Проведення базового відстеження результативності (до прийняття акта).

➤ Етап публічного обговорення:

- Оприлюднення проекту регуляторного акта разом з АРВ на офіційному сайті Вінницької міської ради для отримання зауважень і пропозицій від юридичних та фізичних осіб.

➤ Експертна оцінка:

- Підготовка експертного висновку відповідної постійної комісії міської ради щодо відповідності проекту рішення вимогам статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

➤ Погодження з регуляторними органами:

- Направлення проекту регуляторного акта на розгляд Державної регуляторної служби України та відповідного територіального відділення Антимонопольного комітету України для отримання можливих пропозицій.

➤ Прийняття рішення:

- Винесення проекту регуляторного акта на розгляд сесії міської ради для затвердження.

➤ Оприлюднення прийнятого акта:

- Оприлюднення прийнятого рішення міської ради у встановленому законодавством порядку (на сайті та в друкованому виданні).

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (М-Тест) додається, оскільки кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія запропонованого регуляторного акта складає 100%.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований термін дії акта – необмежений, проте можливий вплив зовнішніх чинників, а саме внесення змін до чинного законодавства.

Внесення змін до зазначеного регуляторного акта (рішення міської ради), у разі необхідності, буде здійснюватись відповідно до затвердженого регламенту.

У процесі застосування регуляторного акта може бути виявлено необхідність коригування окремих його положень для підвищення ефективності регулювання.

Необмежений термін дії акта забезпечує стабільність регулювання та орієнтацію на довгострокове розв'язання проблеми, водночас залишаючи можливість для його адаптації до змін зовнішніх чинників та внутрішніх потреб громади шляхом внесення відповідних змін у встановленому порядку.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозовані показники результативності регуляторного акта визначатиметься за наступними показниками:

№ з/п	Одиниця виміру	Назва показника	2025 рік	Очікувані показники за 1 рік регулювання (2026 рік)	Очікувані показники (за 5 років регулювання)
1	од.	Кількість скарг і звернень щодо самовільно влаштованих ЕБ які негативно впливають на стан благоустрою громади	80	90	400
2	од.	Кількість виявлених самовільно влаштованих ЕБ	120	120	440

3	од.	Кількість демонтованих самовільно влаштованих ЕБ	25	40	220
4	грн.	розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта	-	-	-
5	од.	кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта*	44 834	44 834	44 834
6		розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	4,5 137 716	4,5 220 346	4,5 1 236 400
7	%	Рівень інформування суб'єктів господарювання щодо основних положень акта	70	85	100

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде здійснюватися шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

Відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься статистичним методом.

Базове відстеження результативності регуляторного акта проводиться до набрання ним чинності, з метою зафіксувати вихідні значення показників результативності, що існували до впровадження регулювання.

Повторне – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше як через два роки.

Періодичне – раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності.

Запропонована система відстеження результативності є відповідальним підходом до впровадження регуляторного акта та сприятиме його ефективному функціонуванню у Вінницькій міській територіальній громаді.

Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу регуляторного акту - проекту рішення Вінницької міської ради «Про затвердження порядку демонтажу елементів благоустрою встановлених з порушенням Правил благоустрою території Вінницької міської територіальної громади»

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	216	1 080
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	-	-
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень		

7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень		
8	Інше (уточнити), гривень	5 500	27 500
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень		
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	2 646	2 646
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	-	-

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років	
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	-	-	-	
Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)		Витрати за п'ять років	
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	-		-	
Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років

	звітності (за рік)			
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	-	-	-	-

** Вартість витрат, пов'язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).*

Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо)	-	-	-	-

** Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).*

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років

Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)				
Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років	
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	-	-	-	
Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)		Витрати за п'ять років	
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	-		-	

{Методику доповнено додатком 2 згідно з Постановою КМ № 1151 від 16.12.2015}

**Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу
регуляторного акту - проєкту рішення
Вінницької міської ради «Про затвердження
порядку демонтажу елементів благоустрою
встановлених з порушенням Правил
благоустрою території Вінницької міської
територіальної громади»**

**ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками суб'єктів господарювання щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів господарювання та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 18.02.2025 р. по 01.07.2025 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі, тощо, інтернет консультації прями (інтернет форуми, соціальні мережі, тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій
1	Зустрічі з суб'єктами підприємницької діяльності щодо обговорення проєкту регуляторного акту	24	Забезпечено можливість висловити свої думки та пропозиції щодо положень проєкту регуляторного акту. Завдяки обговоренню виявлено можливі негативні наслідки впровадження регулювання для бізнесу.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

Кількість суб'єктів підприємництва, на яких поширюється регулювання: 44834, з них юридичні особи - 15 638, фізичні особи-підприємців 29196.

**Примітка: За даними наданими ГУ Державної податкової служби у Вінницькій області станом на 01.07.2025р.*

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 94,1 (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	-	-	-
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	-	-	-
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	-	-	-
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	-	-	-
5	Інші процедури (уточнити): - витрати на демонтаж ЕБ	5 500	5 500***	5 500***
6	Разом, гривень Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	5 500	5 500	5 500
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	42 189		
7.1.	Кількість демонтованих ЕБ	25	40	220
8	Сумарно, гривень	137 500	220 000	1 210 000
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта господарювання (заробітна плата) X оціночна кількість форм * При розрахунку використовується мінімальний розмір заробітної плати, яка з 01.01.2025 року становить: 8000,00 грн. та 48,00 грн. у погодинному розмірі	96,00 (2 год*48,00 грн.)	-	-

10	Процедури організації виконання вимог регулювання <i>Формула:</i> <i>витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта господарювання процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</i>	120 (2,5 год*48,0 грн)	120 (2,5 год*48,0 грн)	120 (2,5 год*48,0 грн)
11	Процедури офіційного звітування	-	-	-
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	-	-	-
13	Інші процедури (уточнити)	-	-	-
14	Разом, гривень <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)</i>	216	120	120
15	Кількість суб'єктів МП, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	42 189		
15.1	Кількість демонтованих ЕБ	25	40	220
16	Сумарно, гривень <i>Формула:</i> <i>(Рядок 9 X Рядок 15.1) + (Рядок 10 X Рядок 15.1)</i> відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів МП, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	5 400	4 800	26 400

**Норма робочого часу на 2025 рік при 40-годинному робочому тижні становить 2088 годин. При розрахунку використовується мінімальний розмір заробітної плати, яка з 01.01.2025 року становить: 8000,00 грн. та 48,00 грн. у погодинному розмірі (Закон України від 19.11.2024 № 4059-IX «Про Державний бюджет України на 2025 рік»).*

***Два ключові показники, які беремо до уваги при розрахунку витрат до запропонованого регуляторного акта.*

**** В разі відсутності робіт по демонтажу самовільно влаштованих ЕБ, зазначені витрати будуть відсутні.*

Кількість суб'єктів малого підприємництва (МП), що повинні виконати вимоги регулювання:

Кількість суб'єктів підприємництва, на яких поширюється регулювання: 44834, з них юридичні особи - 15 638, фізичні особи-підприємців 29196. Кількість малих суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання-42189.

**Примітка: За даними наданими ГУ Державної податкової служби у Вінницькій області станом на 01.07.2025р.*

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 94,1% - 42189 одиниць.

Суть показника: Цей показник відображає кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регуляторного акту.

Важливість: Дозволяє оцінити масштаб впливу регуляторного акта на бізнес-середовище.

Кількість демонтованих ТС:

• **Суть показника:** Цей показник прогнозовано відображає кількість ЕБ, демонтованих внаслідок дії регуляторного акту.

• **Важливість:** Є прямим індикатором ефективності регуляторного акта у досягненні основної мети – усунення ЕБ, що самовільно розміщуються.

Враховуючи технічну неможливість демонтувати всі ЕБ, що самовільно розміщуються, протягом першого року після набрання чинності регуляторним актом, а також беручи до уваги, що демонтаж такої кількості ЕБ потребує значних часових, людських та матеріальних ресурсів, в розрахунок витрат щодо демонтажу було взято прогнозовану кількість демонтованих ЕБ, а не загальну кількість СПД, які потенційно підпадають під вимоги регулювання.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання:

Вінницька міська рада та її виконавчі органи
(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікро-підприємництва)	Планові витрати часу на процедури, години	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), гривень	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0,5	24,0 (48*0,5 год) (мінімальний розмір заробітної плати, яка з 01.01.2025 року становить 48,00 грн. у погодинному розмірі)	1	25	600 (вартість часу співробітника x кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання)
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває в сфері регулювання, в тому числі: камеральні виїзні	8	384,0 (48,00*8 год)	1	25	9 600

3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	48	2 304 (48,00*48 год)	1	25	110 592
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання (підготовка відстежень результативності регуляторного акту)	24	1 152 (48,0*24 год)	1	-	48,00 (вартість часу співробітника x кількість процедур)
7. Інші адміністративні процедури (уточнити) (витрати на розробку регуляторного акту та АРВ та проходження відповідної процедури для можливості затвердження регуляторного акту):	600	28 800 (48,00*600)	1	-	28 800 (вартість часу співробітника x кількість процедур)
Разом за рік	680,5	32 664	5	25	149 640
Сумарно за п'ять років	906,5*	-	-	-	43 512**

* Для розрахунку витрати часу працівника на процедуру за 5 років враховані витрати часу працівника за рік - 680,5 год. Для розрахунку витрат часу за кожен наступний рік не включені пункти 6 та 7 таблиці. Тобто, сумарні витрати часу працівника за 5 років будуть складати витрати за перший рік регулювання 680,5 год та витрати часу (сума пунктів 1-5 таблиці = 56,5 год). Тобто, сумарні витрати за 5 років складуть: 680,5 год + (56,5 год * 4 роки) = 906,5 год.

** Витрати на адміністрування регулювання за 5 років у гривнях, не враховуються витрати пункту 6 та 7 таблиці. Сумарно за 5 років регулювання витрати на 1 суб'єкта господарювання складатимуться з витрат на регулювання за рік – 149 640 грн, та витрат закладених у пунктах 1-5 таблиці – 2 712 грн, *4. Разом витрати за 5 років на одного суб'єкта господарювання складатимуть: 149 640 грн + (2 712 грн * 4 роки) = 152 352 грн.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), грн.	За п'ять років
1	Оцінка витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання, грн.	137 500	1 210 000

2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, грн.	216	26 400
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (рядок 1+рядок 2), грн.	137 716	1 236 400
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва, грн.	149 640	152 352
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (рядок 3 + рядок 4), грн.	287 356	545 752

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Розміщення інформації щодо регуляторного акта у вільному доступі в соціальних мережах, після його затвердження, зменшить час ознайомлення з ним для суб'єктів господарювання, особливо для малого підприємництва, та дозволить скоротити їхні витрати часу.